

V Jindřichově Hradci 14.10.2019.

Přítomni: Milada Petrů , Mgr. Jan Slavík, Mgr. Josef Vichr, JUDr. Tomáš Vytiska

Komise při své kontrole vychází z listinných podkladů, které byly poskytnuty vedoucím odboru rozvoje p. Kramperou dne 2.10.20196

Jde zejména o záznamy ze stavebních deníků, zápisy z kontrolních dnů, stanovisko projektanta k provánění díla, zápis z kontroly provádění výroby dřevěných prvků u subdodavatele Dřevostavby Štika s.r.o. Kaplice. Zápisu o odevzdání a převzetí dokončených staveb, soupis vad a nedodělků, reklamace č.1.kterou město JH adresovalo zhotoviteli a z osobního vyjádření vedoucího odboru p. Krampery.

Z výše uvedeného kontrolní výbor zjistil následující:

Dílo-výstavba rozhledny mělo být provedeno v termínu od 15.9.2014 do 31.3.2015 ve skutečnosti výstavba proběhla od 18.9.2014 do 31.5.2015. Na výstavbu byla poskytnuta dotace.

Časové období sjednané pro zhotovení díla pokládáme za nevhodně zvolené vzhledem k zimnímu ročnímu období přes které měla být stavba realizována. Zřejmě z tohoto důvodu jak vyplývá, že z velmi častých zápisů zhotovitele ve stavebním deníku zhotovitel požadoval z důvodu nepříznivého počasí žádal o prodloužení termínu díla, nicméně zřejmě jde o termín vyplývající z dotačních podmínek.

Hned od počátku stavby se objevovaly problémy s nátěry dřevěných prvků. Vytýkán byl nesoulad konopných nátěrů na místě s vzorky. Zřejmě zásadní problém vznikl v důsledku toho, že subdodavatel prováděl nátěry dřevěných prvků při nedodržení technologických postupů - teplota vzduchu.

Nekvalitní nátěry byly předmětem průběžných výtek ze strany zástupců zhotovitele i projektanta.

Ze zápisu z kontrolního dne č.15 ze dne 24.4.2015 vyplývá, že stavební dozor objednatele požaduje provést - **kompletní opravu celé dřevěné konstrukce rozhledny včetně zábradlí a schodišť**. I v zápise z kontrolních dnů č. 16 a 17 tento úkol dále trvá.

Dne 1.6.2015 byl sepsán zástupci zhotovitele a objednatele zápis odevzdání a dokončení staveb.

Dílo se převzalo s tím, že odpovídá schválené PD, technickým normám a platným předpisům.

V rozporu s tím je v příloze č.2 uveden soupis vad a nedodělků obsahující kromě jiného dokončení oprav nátěrů zábradlí, zídek, podlah, dokončení podlahového roštu, terénních prací apod.

Sepsané vady a nedodělky měly být odstraněny do 8.6.2015. Na této příloze je datován 9.6.2015 zápis o tom, že uvedené nedodělky byly odstraněny v daném termínu. Toto tvrzení se jeví být sporné

s ohledem na to, že dne 15.2.2016 město odeslalo zhotoviteli reklamaci č.1 kde kromě dalších vad díla reklamuje degradaci nátěru obvodových stěn, odlupování nátěru a degradace dřevěných prvků a jejich napadení plísněmi-nedostatečně provedena ochrana proti povětrnosti.

ZÁVĚR:

1. Tato konkrétní akce je konkrétním příkladem toho, že provádět dílo z převážně dotačních prostředků nemusí být vždy přínosné.
2. Zásadní pochybení při realizaci díla spatřujeme v porušení technologie nátěrů zhotovitelem.